Судья первой инстанции Самороковская Н.В.

Гр. дело № 33-27664

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

20 июля 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Горновой М.В.

судей Казаковой О.Н., Смирновой Ю.А.

при секретаре Н\* Д.Н.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Казаковой О.Н.

дело по апелляционной жалобе Гориша А\*В\*

на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 26 января 2016 года, которым постановлено:

Исковые требования Гориш А\*В\* к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств банковского вклада с начисленными процентами - оставить без удовлетворения,

**УСТАНОВИЛА:**

истец Гориш А.В. обратился в суд с иском к ответчику ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств банковского вклада с начисленными процентами в сумме \*

Исковые требования мотивировал тем, что \* года Гориш А.В. заключил договор по вкладу № \* подписав при заключении договора лишь один документ, а именно «Условия по размещению денежных средств по вклад «Сохраняй» в рамках договора банковского обслуживания № \* от \* года.

Договор банковского обслуживания № \* от \* года истцу для ознакомления не предоставлялся, с его содержанием истец не знакомился и. его не подписывал.

Из текста подписанных истцом условий следует, что «Настоящие «Условия по размещению денежных средств во вклад»,..., и «Правила размещения вкладов в Л АО «Сбербанк России», являющиеся Приложением к «Условиям банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», в совокупности являются заключенным между вкладчиком и банком договором банковского вклада. К вкладу применяются «Правила размещения вкладов в ОАО «Сбербанк России», являющиеся Приложением к «Условиям банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России». Вкладчик ознакомлен и согласен с правилами».

Фактически банком было предложено истцу заключить договор присоединения не разъяснив, будучи стороной, определяющей условия сделки, суть подобной сделки и права истца при ее заключении.

Истец с указанными документами не знакомился, об их содержании его известно не было и банк истцу информацию об особенностях и возможностях работы именно с банковским вкладом не сообщил.

\* года по запросу истца им была получена выписка по вкладу «Сохраняй», целью которого было получение дохода в виде процентов на сумму размещенных денежных средств их которой истец узнал об отсутствии на его счету всех внесенных денежных средств с начисленными процентами, а именно \*

На письменное обращение истца в банк получен ответ о невозможности возмещения денежных средств и о возможности ознакомления с полным текстом договора банковского обслуживания и условиями предоставления услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» на официальном сайте банка.

Истец указывает, что в подписанных ранее «Условиях» какого-либо упоминания об «Условиях предоставления услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» и вообще о ее наличии сведений не содержалось и истец о ней не уведомлялся.

Ответчиком не была предоставлена истцу информация о присущем данному виду услуг недостатке, который состоит в возможности неправомерного получения персональных данных в том числе для использования путем удаленного доступа незаконно полученной информации о персональных данных которые предоставляют правонарушителям все возможности операций со счетами вкладчиков.

В судебном заседании первой инстанции представители истца Гориш О.А., Сазонов Ю.В., Панков Д.П. на исковых требованиях настаивали, просили удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании первой инстанции представитель ответчика Сергеев С. В. возражал против удовлетворения исковых требований, по доводам, изложенным в возражениях на иск.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит истец по доводам апелляционной жалобы.

На заседание судебной коллегии истец Гориш А.В. не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещался, ходатайств об отложении судебного разбирательства не поступало.

В соответствии со ст. ст. 167, 327 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела по правилам [ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=052D94FFC38900A10B657A2181AE69466CA0C6F6930828491417359BA3AE3ACF7BA454D1FDP2SBN) ГПК РФ, выслушав объяснения представителя ответчика Бакаловой М.С., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит состоявшееся решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с положениями [ст. 834](consultantplus://offline/ref=052D94FFC38900A10B657A2181AE69466CA1C0F1970E28491417359BA3AE3ACF7BA454D2FF2FAEFCP4S3N) ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, признается публичным договором [(статья 426)](consultantplus://offline/ref=052D94FFC38900A10B657A2181AE69466CAEC1F5920E28491417359BA3AE3ACF7BA454D2FF2CABFEP4SFN). К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада.

В соответствии со ст. 428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В соответствии со [ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=342A0DA7B5D5E0DF203781B9FAE66BC4F19A53B4EE45CE0D7D1BB4D39CFF72423C9B3AC8BB143C2Ag8S3J), [310](consultantplus://offline/ref=342A0DA7B5D5E0DF203781B9FAE66BC4F19A53B4EE45CE0D7D1BB4D39CFF72423C9B3AC8BB143C2Ag8S1J) ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](consultantplus://offline/ref=6A4801B320CA815648810460EA7A260FF18331D4906C8F0410FD478C221D4799C8AA310011B23A97F768H) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Судом первой инстанции установлены следующие обстоятельства.

\* истцу Гориш А.В. в ОАО «Сбербанк России» был открыт счет № \* и выдана карта № \*, \* г. истцу Гориш А.В. в ОАО «Сбербанк России» был открыт счет № \* и выдана карта № \*

\* между истцом Гориш А.В. и ответчиком ОАО «Сбербанк России» был заключен договор банковского обслуживания, состоящий из подписанного клиентом заявления на банковское обслуживание, Условий банковского обслуживания физических лиц Сбербанком России ОАО.

\* года на имя истца в банке был открыт вклад «Сохраняй» № \*, к счетам карт подключена услуга «Мобильный банк».

В рамках действия договора банковского обслуживания, заключенного между истцом и ответчиком, была предоставлена услуга проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн». Основанием для предоставления данной услуги является подключение клиента к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получения идентификатора пользователя (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа или через контактный центр банка) и постоянного пароля (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа или мобильный телефон клиента, подключенный к системе «Мобильного банка» по картам). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации клиента в системе «Сбербанк ОнЛ@йн».

\* с использованием реквизитов карты № \* был запрошен пароль для доступа в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», пароль был направлен банком смс-сообщением на номер мобильного телефона, подключенного к. системе «Мобильный банк», «Сбербанк Онлайн. Пароль для подтверждения регистрации - \*», после правильного введения пароля для регистрации в системе СбербанкОнлайн был осуществлен вход в систему, подтвержденный также паролем, направленным банком истцу «Сбербанк Онлайн. Пароль для подтверждения входа в систему \*».

После подтверждения паролями, был осуществлен вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» и дано распоряжение банку о перечислении денежных средств со счета карты истца № \* на счет карты третьего лица.

Для дополнительной аутентификации и идентификации клиента на номера мобильных телефонов, указанных для смс информирования и подключенных к системе «Мобильный банк», перед совершением операций, банком было направлено СМС-сообщение, содержащее информацию по операции, в том числе код для подтверждения проведения операции: «Сбербанк Онлайн. Внимательно проверьте реквизиты операции: карта списания \*\*\*\*\*, карта зачисления \*\*\*\*\*, сумма \* RUB. Пароль для подтверждения данной операции - \*».

После введения одноразового пароля в системе «Сбербанк ОнЛ@йн», подтверждающего проведение операции, банком была произведена операция списания денежных средств со счета карты истца.

В дальнейшем были проведены аналогичные операции, подтвержденные одноразовыми паролями, направленными банком смс-сообщениями на номер истца:

\* с карты истца № \* на счет карты третьего лица № \*, открытой на имя Ларукова И.И. была проведена операция списания на сумму \* руб.

\* операция зачисления с вклада истца «Сохраняй» № \* на счет карты истца № \* суммы \* руб.

\* с карты истца № \* на счет карты третьего лица № \*, открытой на имя Ситникова Д.В. была проведена операция списания на сумму \* руб.

\* с карты истца № \* на счет карты третьего лица № \*, открытой на имя Илюхина А.В. была проведена операция списания на сумму \*

\* операция зачисления с карты истца № \* на счет карты истца № \*суммы \* руб.

\*. с карты истца № \* на счет карты третьего лица № \*, открытой на имя Ситникова Д.В. была проведена операция списания на сумму \*

\* с карты истца № \* на счет карты третьего лица № \*, открытой на имя Закотенко О.И. была проведена операция списания на сумму \* руб., что подтверждено выписками из списка операций.

Согласно п. 1.10 действие договора распространяется на счет карт, открытые как до, так и после заключения договора, а также на вклады и т.д. Действие договора в части предоставления услуги проведения операций через удаленные каналы обслуживания распространяется на вклады и иные счета, открытые клиенту в рамках отдельных договоров (п. 1.11 договора).

Согласно п. 1.12 Условий в случае если на момент заключения Договора банковского обслуживания между Клиентом и Банком заключен договор о выпуске и обслуживании дебетовых банковских карт, то с даты заключения Договора банковского обслуживания утрачивает силу соответствующий договор о выпуске и обслуживании банковских карт.

Обязательства Сторон, возникшие до прекращения действия указанного договора о  
выпуске и обслуживания банковских карт, а также условия указанного договора о  
выпуске и обслуживании банковских карт в части установленного Клиенту лимита  
овердрафта по Счету Карты регулируются в соответствии с Договором банковского  
обслуживания. Положения раздела Условий «Предоставление услуг через систему «Сбербанк Онл@йн» и проведение операций в сети интернет» имеют преимущественную силу по отношению к положениям аналогичных разделов других договоров, заключаемых Банком и Клиентом, и регулирующих в том числе предоставление услуг через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» (п.3.1 приложения 4 к Условиям).

Согласно п. 1.2 Приложения 4 к Условиям клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Сбербанк ОнЛ@йн».

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» является подключение Клиента к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получения Идентификатора пользователя (через устройство самообслуживания Банка с использованием Карты и вводом ПИНа или через Контактный Центр Банка) и постоянного пароля (через устройство самообслуживания Банка с использованием Карты и вводом ПИНа шли мобильный телефон Клиента, подключенный к системе «Мобильного банка» по Картам). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации Клиента в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» (п.п. 1.3, 3.7 Приложения 4 к Условиям).

Согласно Условиям держатель карты обязуется хранить Идентификатор Пользователя, постоянный пароль и одноразовые пароли в недоступном для третьих лиц месте (п. 3.20.1 Приложения 4 к Условиям), согласен с получением услуг посредством системы «Сбербанк Онлайн» через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при ее передаче через сеть Интернет (п. 3.10 Приложения 4 к Условиям), согласен, что постоянный пароль и одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи. Электронные документы, подтвержденные постоянным и\или одноразовым паролем, признаются Банком и Клиентом равнозначными документами на бумажном носителе и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения Банком операций и могут подтверждать факт заключения, исполнения, расторжения договоров (сделок) и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в Банк распоряжений Клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации Клиента, предусмотренных ДБО, удовлетворяют требованиям совершения сделок в. простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Без положительной аутентификации (введение постоянного пароля и/или одноразовых паролей) и идентификации (соответствие Идентификатора Пользователя, введенного Клиентом в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», Идентификатору Пользователя, присвоенному Клиенту и содержащемуся в базе данных Банка) клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможно.

В соответствии с условиями банковского обслуживания физических лиц ОАВО «Сбербанк России» на держателя карты возложена обязанность по сохранению сведений о ПИН-коде карты, ее реквизитов, а также обязанность по предотвращению утраты, повреждения, хищения карты, ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода; а в случае утраты карты, ПИНа, паролей, либо возникновения у держателя подозрений, что карта, ПИН, пароли могли быть утрачены, держатель должен немедленно сообщить об этом в банк по телефону или подать письменное заявление (п.3.23, 3.23.1, 3.23.2 Приложение 1 договора).

Далее установлено, что договор банковского обслуживания заключен между сторонами в офертно-акцептной форме, с момента начала использования Горишем А.В. банковских услуг, ранее своего несогласия с условиями договора Гориш А.В. не выражал, длительное время пользовался предоставляемыми банком банковскими услугами,

При таких обстоятельствах, суд пришел к правильному выводу, о том, что истец был ознакомлен с условиями договора.

В п.3.19.2 Приложения 4 к Условиям указано, что Банк не несет ответственности за последствия компрометации идентификатора пользователя, постоянного и\или одноразовых паролей Клиента, а также за убытки, понесенные Клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц. В случаях необоснованного или ошибочного перечисления клиентом средств получателям через систему Сбербанк ОнЛ@йн Клиент самостоятельно урегулирует вопрос возврата средств с их получателями.

Первичная информация о блокировке карты поступила в Банк \* г., т.е. уже после совершения операций (согласно заявлению истца Гориш А.В. о возврате денежных средств на счет № \*).

Разрешая спор, суд руководствовался приведенными нормами закона, и, оценив собранные по делу доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что истцом вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств обращения в Банк с требованием о блокировке карты ранее времени проведения спорных операций, равно как и конструктивных недостатков услуги и недостаточного контроля ответчика за системами дистанционного обслуживания и соответствия проводимых дистанционно операций условиям заключенных договоров, недостоверного информирования истца о свойствах этой услуги.

Между тем, в силу ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Кроме того, судебная коллегия полагает возможным отметить, что условия заключенного между Банком и Горишем А.В. договора, не являются ничтожными и не признаны недействительными, а потому обязательны для сторон договора.

При указанных обстоятельствах требования истца о взыскании денежных средств банковского вклада с начисленными процентами, не основаны на законе и обоснованно не удовлетворены судом.

Судебная коллегия согласна с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на обстоятельствах дела и нормах материального права, регулирующих спорные отношения.

Доводы апелляционной жалобы фактически повторяют правовую позицию, изложенную представителями истца в ходе рассмотрения дела, которые являлись предметом судебного исследования, и которым дана правильная, основанная на всестороннем, полном, непосредственном и объективном исследовании доказательств и фактических обстоятельств дела оценка, не согласиться с которой у судебной коллегии оснований нет.

Указанные в ст. 195 ГПК РФ и постановлении Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» предъявляемые к решению требования, судом первой инстанции при вынесении решения суда были соблюдены.

Обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 330 ГПК РФ в качестве оснований для отмены решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Никулинского районного суда г. Москвы от 26 января 2016 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Гориша А\* В\*- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: